



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 427

van **STEVEN COENEGRACHTS**

datum: 4 januari 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Wildschade - Vaststellingstermijn

Voor de uitbetaling van schade door wilde dieren wordt er onderscheid gemaakt tussen schade die veroorzaakt wordt door jachtwildsoorten en schade door beschermde soorten. Beschermde diersoorten zijn soorten die bescherming genieten krachtens artikel 51 van het Natuurdecreet en soorten die zijn aangekruist in categorie 1,2 of 3, maar niet in categorie 4, van bijlage 1 van het Soortenbesluit.

Schade komt echter niet in aanmerking voor een schadevergoeding indien onder andere:

- schade die niet binnen een redelijke termijn werd vastgesteld door de schadelijder;
- wanneer de schadevergoeding niet tijdig (binnen 12 werkdagen na het vaststellen van de schade) of niet correct wordt aangevraagd.

Naar aanleiding van bovenvermelde punten wens ik graag te wijzen op mogelijke van interpretaties. Zo kan er bijvoorbeeld een aanzienlijke tijd zitten tussen het moment van de schade aan vee, het vervoeren naar het vleesverwerkingsbedrijf en vervolgens het ontvangen van de resultaten van de keuring. Indien het dier nog geschikt zou zijn voor consumptie wordt er vermoedelijk geen schade geleden. Indien het vee niet meer geschikt voor consumptie zou zijn, lijdt de betrokkene schade en zal hij een aanvraag tot schadevergoeding indienen.

1. Kan de minister haar interpretatie toelichten van het 'moment van vaststelling van de schade' in bovenvermelde casus?
2. Erkent de minister dat er verschillende interpretaties mogelijk zijn over het 'moment van vaststelling van de schade'?
3. Hoeveel aanvragen voor een schadevergoeding werden er geweigerd?

Graag een overzicht per jaar en per provincie voor de periode 2015-2020 met vermelding van de reden van weigering.

ANTWOORD

op vraag nr. 427 van 4 januari 2021

van **STEVEN COENEGRACHTS**

1. Het uitgangspunt is dat wanneer een eigenaar merkt dat er schade is ontstaan aan vee door een beschermde soort, dat men dan zo snel mogelijk een aanvraag moet indienen. De reden hiervoor is dat een controle van de schade mogelijk moet zijn door een expert. De grootte van de schade maar ook een oorzakelijk verband met een beschermde soort moet aangetoond en vastgesteld kunnen worden, zodat het beschikbare budget op het faunafonds gebruikt wordt voor wat het bedoeld is m.n. vergoeden van schade door beschermde soorten.

In het geval dat de schade pas wordt opgemerkt in het vleesverwerkingsbedrijf kan op dit moment een schadedossier opgemaakt worden maar moet tevens het oorzakelijk verband met een beschermde soort ondubbelzinnig aangetoond worden.

2. De schade die een beschermde of jachtwildsoort zou kunnen veroorzaken aan vee, is normaal direct zichtbaar. Ik denk dan aan een wolvenaantal of een rund of paard dat een poot breekt of beschadigd ten gevolge van een val in een dassen- of beverhol.

In het geval dat de schade pas vastgesteld wordt in het vleesverwerkingsbedrijf én belangrijk is (> 300 €) kan een schadedossier opgemaakt worden, maar moet tevens het oorzakelijk verband met een beschermde soort ondubbelzinnig aangetoond worden.

3. Ik verwijs hiervoor naar het antwoord op uw schriftelijke vragen nr. 67 van 11 mei 2020 en nr. 184 van 5 november 2020. In het antwoord op uw vraag van 5 november werd ook gesteld dat een niet-tijdige indiening een verwaarloosbaar deel uitmaakt van deze weigeringen.